

Aan de Pinkerlanddagen voorbereidingsgroep 2013,

Afgelopen Pinksteren hebben jullie mij verwijderd van het kampeerterrein tot Vrijheidsbezinning waar de Pinksterlanddagen plaats vinden . Dit besluit is gekomen na een zeer langdurig verhoor van ongeveer 2 ½ uur in een caravan van een van de vrijwilligers van de voorbereidingsgroep. Met het verhoor en door mijn verwijdering zijn er vele vragen opgekomen bij mij. Op de afsluitende plenaire vergadering en door het voormalige crisisteam is er diverse malen beloofd dat er een gesprek met mij zou komen. Naast deze beloftes heb ik zelf proactief meer dan 10 keer via het evaluatieteam en het voormalige crisisteam pogingen ondernomen om in contact te treden. Dit resulteerde in een oorverdovende stilte.

Ik wil hierbij opmerken dat het evaluatieteam tot de conclusie is gekomen dat alle argumenten waarop ik weggestuurd werd niet gegrond zijn verklaard. Ik heb geprobeerd om in gesprek te gaan en probeer nu op deze wijze een reactie uit te lokken. Ik hoop dat dit tot een serieuze toenaderingspoging leidt, want anders blijf ik met de vragen zitten en kan er van mij niet worden verwacht dat ik geheel zelfstandig tot antwoorden kom die alle kanten belichten van wat er is voorgevallen op de Pinksterlanddagen. Voor de leesbaarheid zal ik de vragen hier onder plaatsen en links geven aan relevante informatie, zoals de bevinding van het evaluatieteam en een persbericht van Animalrights Media.

Maikel
pl@tiny-host.nl

Appendix I “Vragen gericht aan de Pinksterlanddagen voorbereidingsgroep 2013”

1. Waarom is er tot op heden vanuit de PL voorbereidingsgroep geen initiatief genomen om met mij in gesprek te gaan, hoewel dit duidelijk was beloofd aan diverse partijen?
2. Wat is inmiddels het oordeel van de voorbereidingsgroep ten aanzien van de beide 'tenlasteleggingen' die aanleiding zijn geweest tot mijn verwijdering van de PL?
3. Erkent de PL voorbereidingsgroep dat grenzen van redelijkheid tijdens de gesprekken d.m.v. zeer suggestieve vragen en betichtingen overschreden zijn?

4. Wat is het finale oordeel van de voorbereidingsgroep met betrekking tot het 'server verhaal'?
5. Wat waren de motieven om op een zeer langdurige manier door te vragen naar 'namen en rugnummers'?
6. Is de PL-voorbereidingsgroep het met de evaluatiegroep eens dat mijn verwijdering onnodig was? Zo nee, waarom niet?"
7. Hoe kan het persoon in kwestie leren van eventuele fouten, zonder dat hem/haar wordt uitgelegd wat hij/zij heeft 'misdaan'?
8. Erkent de PL-voorbereidingsgroep dat deze gehele affaire een zeer smadelijke en directe aanslag is op de integriteit van mijn persoon?
9. Erkent de PL-voorbereidingsgroep dat er weinig rechten of mogelijkheden tot verweer waren voor mij?
10. Wat is er gedaan om de schijn van partijdigheid te voorkomen (zeker in het kader van langlopende ideologische/politieke conflicten) met de PL-voorbereidingsgroep?
11. Waarom kon er vanaf het begin geen duidelijkheid geven worden hoe het proces zich zou kunnen ontwikkelen?
12. Wat is er gedaan om mijn privacy/integriteit te waarborgen op de PL?

Appendix 2 "Anoniem bevindingsverslag evaluatiegroep Pinksterlanddagen 2013"

Evaluatierapport van het functioneren van het A-team

Tijdens de Pinksterlanddagen (PL) proberen we met z'n allen een zo aangenaam mogelijke sfeer te creëren, om zo aspecten van de gewenste maatschappij enigszins dichterbij te brengen. Doel en middel zijn het realiseren van een prettige atmosfeer zonder uitsluiting, gebaseerd op vrijheid en verantwoordelijkheid. Doel en middelen zijn voor ons dan ook onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Tijdens de PL functioneert sinds een aantal jaren een zogeheten A-team. Het A-team probeert gedurende de PL in voorkomende conflictsituaties waar deelnemers van de PL onderling niet uitkomen een bemiddelingsrol

te vervullen. Dit gebeurt op verzoek van de betrokken personen. Op deze manier probeert het A-team bij te dragen aan een goede sfeer tijdens de PL. Het A-team bestaat uit deelnemers van de PL die hebben aangegeven zich hiervoor tijdens het weekend te willen inzetten.

Bij de evaluatie van de PL van afgelopen jaar (2013) was al duidelijk geworden dat het wegsturen van Maikel – een van de bezoekers van het terrein – had geleid tot discussie en vragen over de gang van zaken. Kort na de evaluatie ontvingen wij informatie van het oude A-team over zijn wegsturen. Wij hadden onszelf (samen met enkele anderen) bij de evaluatie opgegeven voor het nieuwe A-team van 2014. Wij kregen de vraag voorgelegd of wij ons hierover wilden buigen, omdat dit naar de mening van enkele betrokkenen niet goed was verlopen. Wij stemden er in toe om de gang van zaken te evalueren. Dat deden we nadat ook de PL-voorbereidingsgroep hierover was gepolst en instemde met de evaluatie van het A-team en het wegsturen van Maikel.

Conclusies en aanbevelingen

Sindsdien hebben we – de 'onderzoekscommissie' – verschillende telefonische contacten gehad, e-mail correspondentie gevoerd en zijn we ook in gesprek gegaan met diverse betrokkenen, die allemaal ons volledige evaluatierapport hebben gekregen. Op deze plek beperken we ons tot de kern van de kwestie zelf en welke conclusies en aanbevelingen hieruit wat ons betreft volgen:

- Als onderzoekscommissie kregen we een mandaat van het vorige A-team en de PL voorbereidingsgroep om onderzoek te doen. We kunnen echter geen sancties treffen en we hebben ook geen mandaat om zoiets te doen.
- Wat we wel kunnen doen is proberen te leren van het gebeurde en aanbevelingen te formuleren voor het functioneren van het A-team en de rest van de PL.
- Maar eerst moet het duidelijk worden en bekend worden gemaakt dat Maikel, op basis van de ons onder ogen gekomen informatie, ten onrechte van het PL-terrein is weggestuurd. Dit houdt dus in dat de aanklachten tegen hem gedaan geen grond hebben om over te gaan tot zo'n ingrijpende maatregel die vergaande gevolgen heeft voor Maikel, in privé -en politieke sfeer.
- Daar moeten we dus met z'n allen van leren.
- In het algemeen moeten we vaststellen dat we alleen in heel ernstige gevallen er toe kunnen overgaan om iemand van het terrein af te sturen. En daar moeten dus harde bewijzen voor zijn en er moet hoor en wederhoor plaatsvinden.
- Het moet voor iedereen prettig zijn om zich op het terrein te begeven. Wie zich te buiten gaat aan bijvoorbeeld racistisch,

seksistisch of crimineel gedrag zal daarop worden aangesproken door een ieder die het gedachtegoed van het terrein onderschrijft. Dat is dus niet alleen een taak van het A-team, noch uitsluitend van het voorbereidingsteam, maar van iedereen die daar is. Het is een collectieve verantwoordelijkheid.

Deze collectieve verantwoordelijkheid gebiedt ons om de conclusies en aanbevelingen via de website en later via de reader bekend te maken. We hopen hiermee bij te dragen aan de realisatie van succesvolle Pinksterlanddagen in 2014. Een prachtig doel waar we met z'n allen - en indien nodig met behulp van het A-team - een bijdrage aan kunnen leveren. Dat is wellicht niet altijd makkelijk, maar naar onze mening zeker de moeite waard.

Appendix 3

Animal Rights Media server

In juli 2012 is een server van Animal Rights Media met diverse websites stilgelegd. Op deze server stonden diverse mailinglijsten, e-mailadressen, websites van individuen en organisaties in Nederland, waaronder de Pinksterlanddagen, en vooral van buiten Nederland. Voor de duidelijkheid is het hosten van websites, mailinglijsten etc. iets heel anders dan de registratie of het verlopen van domeinnamen, daarvoor zijn groepen zelf geheel verantwoordelijk. Het stilleggen is gedaan omdat de veiligheid van gebruikers en bezoekers niet meer kon worden gegarandeerd. Er waren al lange tijd, ruim een jaar, problemen met deze server. Veel gebruikers waren daarvan op de hoogte. Bij het stilleggen zijn helaas ook websites en is informatie verloren gegaan, maar er moest op korte termijn worden ingegrepen. Er is zo zorgvuldig mogelijk gehandeld, maar het kan zijn dat niet iedereen op de juiste wijze op de hoogte is gesteld van dit stilleggen, daarvoor onze excuses.

We willen er echter op wijzen dat niet alleen de beheerders van servers verantwoordelijk zijn voor de veiligheid van websites en het maken van back-ups, maar ook gebruikers (individuele, groepen, organisaties) van de diensten die iemand op een server aanbiedt. Het is de verantwoordelijkheid van zowel de beheerder van een server als eigenaren van websites, blogs, mailinglijsten om de veiligheid van gebruikers en bezoekers te waarborgen en te handelen als duidelijk is dat er iets mis is met zowel de server, de beheerder, de diensten die een beheerder van een server aanbiedt als de eigen website/blog/mailinglijst.

Animal Rights Media
Buro Jansen & Janssen