



de Rechtspraak

Gerechtshof
Amsterdam

Postadres: Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam

Bezoekadres:
Prinsengracht 436
Amsterdam

M El Yaakoubi
~~Jacob de Rijckhof 24~~
~~1075 PV~~ Amsterdam

Contactpersoon	R.J. Francis
Doorkiesnummer	020-541 3273
Datum	1 december 2008
Ons kenmerk	K08/0045
Onderwerp	Toezending beschikking
Bijlage(n)	1

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte heer El Yaakoubi,

Aangehecht zend ik u een afschrift van de tussenbeschikking die op **1 december 2008**
is uitgesproken.

Hoogachtend,

R.J. Francis
de griffier

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM
EERSTE MEERVOUDIGE STRAFKAMER

Tussenbeschikking van 1 DEC. 2008 op het beklag met het rekestnummer
K08/0045 van

M. El Yaakoubi,
wonende te Amsterdam,
klager.

1. Het beklag

Het klaagschrift is op 5 februari 2008 door het hof ontvangen. Het beklag richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie te Amsterdam om geen strafvervolging in te stellen tegen M. El Amajjout terzake van het doen van een valse aangifte en tegen H. El Yousfi, M. El Amajjout, A. El Amajjout, W. Beusekamp en J. Koolmees- Lubbers terzake smaad cq. laster.

2. Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 31 maart 2008 heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven het beklag ongegrond te verklaren.

3. De voorhanden stukken

Behalve van het klaagschrift en van het verslag heeft het hof kennis genomen van de in deze zaak door de politie opgemaakte processen-verbaal en van het ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie te Amsterdam van 20 maart 2008.

Voorts heeft het hof kennis genomen van de door het hof op 21 oktober 2008 en 23 oktober 2008 ontvangen brieven – met bijlagen – van klager.

4. De behandeling in raadkamer

De daartoe aangewezen raadsheer-commissaris heeft klager in de gelegenheid gesteld het beklag op 16 oktober 2008 toe te lichten. Klager is in raadkamer verschenen en heeft het beklag toegelicht en gehandhaafd.

Klager heeft hiertoe – zakelijk weergegeven – het volgende verklaard:

Ik weet dat A. El Amajjout strafrechtelijk is vervolgd terzake het doen van een valse aangifte en daarvan is vrijgesproken. De rechter heeft me echter na de behandeling gezegd dat ik het niet voorbij moest laten gaan.

De beschuldigingen gedaan in de Volkskrant in het artikel van W. Beusekamp en op het weblog “Miss-Jeanette” zijn niet waar. Ik vind dat ik daardoor in mijn eer en goede naam ben aangetast.

J. Koolmees-Lubbers, de beheerder van het weblog “Miss-Jeanette”, wist dat het niet waar was wat ze schreef. Ze schreef echter dat het verhaal van mijn ex-vrouw H. El Yousfi de waarheid was.

Voor het artikel van de Volkskrant ben ik van tevoren nooit benaderd om mijn verhaal te doen. Nadien is W. Beusekamp bij mij geweest en toen heb ik mijn verhaal kunnen doen. Hij zou mijn eer en goede naam in een artikel herstellen, maar dat is er nooit van gekomen. Hij had nooit mogen schrijven dat ik iemand heb mishandeld en bedreigd. Dit is namelijk aantoonbaar onjuist. Ik zou erg blij zijn wanneer er alsnog een artikel komt waarin mijn naam gezuiverd wordt.

U vraagt mij of ik ook het bewandelen van andere wegen dan het voeren van onderhavige beklagprocedure heb overwogen. Om te beginnen heeft de Raad voor Journalistiek geen enkel middel om mij te helpen. Daarnaast heb ik, in plaats van het voeren van een kort geding of het laten plaatsen van een ingezonden brief, W. Beusekamp gemaïld. Ik leg u hiertoe de tussen mij en hem gevoerde emailwisseling over.

Naar aanleiding van de valse aangifte en de hiervoor genoemde publicaties heb ik mijn werk als deelraadslid voor de PvdA moeten neerleggen. Ik kon dat fysiek en emotioneel niet meer aan. Bovendien vond de PvdA dat mijn naam eerst gezuiverd moest worden voordat ik die taak weer zou kunnen vervullen.

De advocaat-generaal is bij de behandeling in raadkamer aanwezig geweest. In hetgeen in raadkamer naar voren is gekomen heeft hij aanleiding gevonden de conclusie in het verslag te herzien, in zoverre dat hij het hof in overweging heeft gegeven het beklag ten aanzien van M. El Amajjout, en voor zover dat betrekking heeft op het doen van een valse aangifte, niet ontvankelijk te verklaren, nu M. El Amajjout voor dat feit strafrechtelijk is vervolgd. Voor het overige geeft de advocaat-generaal het hof in overweging het beklag af te wijzen, omdat de vrijheid van meningsuiting aan strafvervolgning in de weg staat.

5. Voorlopige beoordeling van het beklag

Gelet op hetgeen door klager naar voren is gebracht, is het hof van oordeel dat geen beslissing op het beklag kan worden gegeven, alvorens W. Beusekamp en J. Koolmoes-Lubbers in de gelegenheid zijn gesteld te worden gehoord op het door klager ingediende beklag. De beslissing op het beklag zal hiertoe worden aangehouden tot de raadkamerzitting van **9 januari 2009 te 10.10 uur**.


6. Tussenbeslissing

Het hof:

Houdt de behandeling op het beklag aan tot **9 januari 2009 te 10.10 uur**.

Beveelt de oproeping van W. Beusekamp en J. Koolmees-Lubbers tegen voormeld tijdstip.

Deze beschikking, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, is gegeven op **1 DEC. 2008**, door mrs. De Poorter, voorzitter, Splint en Hartsuiker, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. Robroek, griffier en ondertekend door de voorzitter en de griffier.





de Rechtspraak

Gerechtshof
Amsterdam

Postadres: Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam

Bezoekadres:
Prinsengracht 436
Amsterdam

M El Yaakoubi
~~Jacob de Ruijterhof 1~~
~~1067 DN~~ Amsterdam


Contactpersoon	R.J. Francis
Doorkiesnummer	020-541 3272
Datum	26 februari 2009
Ons kenmerk	K08/0045
Onderwerp	Toezending beschikking
Bijlage(n)	1

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte heer El Yaakoubi,

Aangehecht zend ik u een afschrift van de beschikking die op **26 februari 2009**
is uitgesproken.

Hoogachtend,



R.J. Francis
de griffier

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM
EERSTE MEERVOUDIGE STRAFKAMER

Beschikking van **26 FEB. 2009** op het beklag met het rekestnummer K08/0045 van

M. El Yaakoubi,
wonende te Amsterdam,
klager.

1. Het beklag

Het klaagschrift is op 5 februari 2008 door het hof ontvangen. Het beklag richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie te Amsterdam om geen strafvervolging in te stellen tegen M. El Amajjout terzake van het doen van een valse aangifte en tegen H. El Yousfi, M. El Amajjout, A. El Amajjout, W. Beusekamp en J. Koolmoes-Lubbers ter zake van smaad cq. laster.

2. Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 31 maart 2008 heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven het beklag ongegrond te verklaren.

3. De voorhanden stukken

Behalve van het klaagschrift en van het verslag heeft het hof kennis genomen van de in deze zaak door de politie opgemaakte processen-verbaal en van het ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie te Amsterdam van 20 maart 2008.

Voorts heeft het hof kennis genomen van de door het hof op 21 oktober 2008, 23 oktober 2008, 28 december 2008 en 30 december 2008 ontvangen brieven – met bijlagen – van klager.

4. De behandeling in raadkamer

De daartoe aangewezen raadsheer-commissaris heeft klager in de gelegenheid gesteld het beklag op 16 oktober 2008 toe te lichten. Klager is in raadkamer verschenen en heeft het beklag toegelicht en gehandhaafd.

Voorts heeft de daartoe aangewezen raadsheer-commissaris W. Beusekamp (hierna te noemen: Beusekamp) in de gelegenheid gesteld op 9 januari 2009 te worden gehoord. Beusekamp is daarbij, bijgestaan door diens gemachtigde mr. J.P. van den Brink, advocaat te Amsterdam, in raadkamer verschenen en heeft het hof verzocht de klacht af te wijzen.

Verder heeft de daartoe aangewezen raadsheer-commissaris J. Koolmoes-Lubbers (hierna te noemen: Koolmoes-Lubbers) in de gelegenheid gesteld op 9 januari 2009 te worden gehoord. Koolmoes-Lubbers is daarbij, bijgestaan door diens gemachtigde mr. T.J. van Vugt, advocaat te Amsterdam, in raadkamer verschenen en heeft het hof verzocht de klacht af te wijzen.

De advocaat-generaal is bij de behandelingen in raadkamer aanwezig geweest. In hetgeen in raadkamer naar voren is gekomen heeft hij aanleiding gevonden de conclusie in het verslag te herzien, in zoverre dat hij het hof in overweging heeft gegeven het beklag ten aanzien van M. El Amajjout, voorzover dat betrekking heeft op het doen van een valse aangifte, niet ontvankelijk te verklaren, nu M. El Amajjout voor dat feit strafrechtelijk is vervolgd. Voor het overige geeft de advocaat-generaal het hof in overweging het beklag af te wijzen, omdat de vrijheid van meningsuiting aan strafvervolging in de weg staat.

5. De beoordeling van het beklag

Klager is in 2005 gedwongen zijn lidmaatschap van de PvdA-fractie in de stadsdeelraad Geuzenveld-Slotermeer op te zeggen. De aanleiding daarvoor was een door M. El Amajjout, de oom van de ex-vrouw van klager, gedane aangifte van mishandeling en bedreiging op 25 december 2004, alsmede een artikel in de Volkskrant op 11 januari 2005. In dat artikel wordt niet alleen geschreven over de mishandeling en bedreiging die zou hebben plaatsgevonden, maar wordt klager ook beschuldigd zijn vrouw zonder paspoort in het Marokkaanse Rifgebergte te hebben "gedumpt". De vrouw van klager zou, volgens een geciteerde 'verre neef' in het artikel (volgens klager is dit A. El Amajjout, de zoon van M. El Amajjout), in Nederland de straat niet op mogen en thuis geen bezoek mogen ontvangen. In dezelfde periode worden soortgelijke publicaties geplaatst op het weblog "Miss Jeanette". Deze publicaties zijn deels ondertekend door Habiba (de voornaam van de ex-vrouw van klager).

Klager wijst alle beschuldigingen van de hand. Volgens hem is sprake van een lastercampagne tegen zijn persoon omdat zijn ex-vrouw en haar familie het niet kunnen verkroppen dat hij "campagne voer[t] voor een Nederlandse Partij". Dit zou "haram" (niet toegestaan) zijn. Voorts stelt klager dat is komen vast te staan dat de genoemde mishandeling niet door hem maar door zijn vader is gepleegd.

Omdat klager ten gevolge van de geuite en gepubliceerde beschuldigingen zijn werkzaamheden als deelraadslid heeft moeten neerleggen en nog steeds met de beschuldigingen geconfronteerd wordt, doet klager aangifte van het doen van een valse aangifte, alsmede smaad cq. laster. De officier van justitie besluit niet tot strafvervolging over te gaan. Omdat klager zich met die beslissing niet kon verenigen heeft hij op de voet van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering beklag gedaan.

Het hof overweegt daaromtrent als volgt. De door klager gedane klacht valt uiteen in twee onderdelen. Het eerste onderdeel betreft de – volgens klager – valse aangifte van bedreiging en mishandeling; het tweede betreft de smaad cq. laster die zou zijn gepleegd door middel van de verschillende publicaties.

Voor wat betreft het eerste onderdeel is M. El Amajjout de enige die daarvoor vervolgd zou kunnen worden. Hij is namelijk diegene die aangifte heeft gedaan en de enige die dat dus valselijk heeft kunnen doen. Blijkens een aantekening mondeling vonnis van de politierechter in de rechtbank Amsterdam van 18 januari 2006 is hij daarvoor ook vervolgd en vrijgesproken. Nu blijkbaar reeds strafvervolging is ingesteld kan klager voor wat betreft dit onderdeel – bij gebrek aan belang daarbij – niet in zijn beklag worden ontvangen.

Voor wat betreft het tweede onderdeel geldt voor M. El Amajjout en de ex-vrouw van klager H. El Yousfi (hierna te noemen: El Yousfi), dat het dossier onvoldoende bewijs biedt voor door hen gedane uitlatingen die smaad cq. laster opleveren. De op het weblog van "Miss Jeanette" geplaatste berichten zijn weliswaar ondertekend door onder meer Habiba (de voornaam van El Yousfi), maar onduidelijk is of die bijdragen ook daadwerkelijk door haar zijn geschreven. Het door de Hoge Raad erkende journalistieke privilege van bronbescherming, staat in de weg aan het doen van nader onderzoek hiernaar (HR 10-05-1996, NJ 1996, 578). Voor de in de Volkskrant genoemde "verre

neef', geldt, buiten het feit dat afgevraagd kan worden of hetgeen door hem aan de krant is verteld niet beschermd wordt door de vrijheid van meningsuiting, hetzelfde. Of die "verre neef" inderdaad A. El Amajjout betreft kan gelet op de journalistieke bronbescherming niet worden achterhaald. Voor zover het beklag betrekking heeft op deze onderdelen zal het beklag dan ook worden afgewezen.

Ten aanzien van het plegen van smaad en/of laster door Beusekamp (auteur van het artikel in de Volkskrant) en Koolmoes-Lubbers, de beheerder van het weblog "Miss Jeanette", overweegt het hof als volgt. Het kader voor beantwoording van de vraag of de door hen gedane uitlatingen strafbaar zijn, is te vinden in het ook door de hoofdofficier van justitie aangehaalde arrest van de Hoge Raad van 17 oktober 2006 (LJN AX5765). Daarin stelt de Hoge Raad dat er telkens een afweging moet worden gemaakt tussen het belang om als journalist uitlatingen te doen in het kader van het publieke debat aan de ene kant en het belang van – zoals in casu – klager aan de andere kant om niet in zijn eer en goede naam te worden aangetast. Daarbij komt dat een politicus meer kritiek zal moeten kunnen accepteren dan een burger. De Europese Commissie voor de Rechten van de Mens heeft in een rapport (rapport van 11 oktober 1984, Series A. vol. 103) beslist dat hierbij niet beslissend is of de beledigende uitlatingen betrekking hebben op de 'public morality' van de politicus, of op de 'private morality', omdat deze 'private morality' ook relevant kan zijn voor het algemene belang.

Uit dit kader vloeit voort dat een journalist de vrijheid moet hebben om de informatie die hij van anderen krijgt - niet alleen over de publieke maar ook over de privé moraal van een politicus - naar buiten te brengen. Dit wordt over het algemeen in het openbaar belang noodzakelijk geacht. Bij de beoordeling van de vraag welke uitingen wel en niet in het openbaar belang noodzakelijk worden geacht, lijkt veel af te hangen van de wijze waarop een en ander is gepresenteerd. Wanneer duidelijk sprake is van het geven van opvattingen van anderen en het toepassen van 'hoor en wederhoor' beschermt de vrijheid van meningsuiting doorgaans het doen van dergelijke uitlatingen.

Naar het oordeel van het hof is hiervan sprake voor zover de in het artikel van de Volkskrant gedane uitingen betrekking hebben op de wijze waarop klager zijn vrouw zou hebben behandeld (het niet naar buiten laten gaan, het geen bezoek mogen ontvangen en het achterlaten in het Rif-gebergte). De uitingen worden duidelijk gepresenteerd als opvattingen van anderen en worden niet als feiten gepresenteerd. Ook is getracht volgens beklagde Beusekamp 'hoor en wederhoor' toe te passen. Het op die manier weergeven van dergelijke uitlatingen wordt, zeker wanneer het een politicus betreft, beschermd door de vrijheid van meningsuiting. Strafvervolging acht het hof in die gevallen niet op zijn plaats.

Hetzelfde geldt voor de uitlatingen op het weblog "Miss Jeanette" die ondertekend zijn met "Habiba". Voor zover het beklag betrekking heeft op deze onderdelen zal het beklag dan ook eveneens worden afgewezen.

Ten aanzien van de door Beusekamp gedane uitlatingen in een artikel in de Volkskrant omtrent de mishandeling en bedreiging die klager zou hebben gepleegd, is het hof van oordeel dat het principe van 'hoor en wederhoor' in voldoende mate is toegepast. In raadkamer is gebleken dat Beusekamp voorafgaand aan de publicatie van het artikel heeft getracht zowel El Yaakoubi als de toenmalige fractievoorzitter van de PvdA partij om weerwoord te vragen. Beiden weigerden echter elk commentaar. Ook de toenmalige werkgever van El Yaakoubi, de ING, liet aan Beusekamp weten dat El Yaakoubi hem niet wenste te spreken. Voorts is in raadkamer gebleken dat Beusekamp zijn uitlatingen in het bewuste artikel heeft geverifieerd bij de politie. Nu klager elk commentaar weigerde en klager in de aangifte werd genoemd als de dader van de mishandeling en bedreiging, had Beusekamp geen reden te vermoeden dat klager niet de dader was en dat het zou gaan om de vader van klager.

Ten aanzien van Koolmoes-Lubbers stelt het hof vast dat zij de uitlatingen die niet zijn ondertekend met "Habiba" op haar weblog "Miss Jeanette" voldoende heeft

geverifieerd, nu in raadkamer is gebleken dat zij het verhaal over El Yousfi, waarover zij zich uitlaat op haar weblog, van haar schoonmoeder heeft vernomen die toentertijd als buurvrouw goede contacten onderhield met El Yousfi en door El Yousfi persoonlijk op de hoogte is gebracht van hetgeen haar is overkomen. Daarbij is het artikel voor publicatie op het weblog door de schoonmoeder van Koolmoes-Lubbers voorgelezen aan El Yousfi. Het hof is dan ook van oordeel dat het principe van 'hoor en wederhoor' ook in deze in voldoende mate is toegepast.

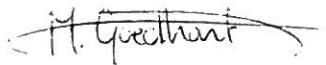
6. Beslissing

Het hof:

Verklaart klager niet ontvankelijk in zijn beklag voor zover dat betrekking heeft op het niet vervolgen van M. El Amajjout.

Wijst het beklag af voor zover dat betrekking heeft op de beslissing van de officier van justitie om geen strafvervolgung in te stellen tegen H. El Yousfi, A. El Amajjout, W. Beusekamp en J. Koolmoes-Lubbers.

Deze beschikking, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, is gegeven op ~~26 FEB. 2009~~ 26 FEB. 2009 door mrs. B.F. de Poorter, voorzitter, J.P. Splint en W.M.C. Tilleman, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. M. Goedhart, griffier en ondertekend door de voorzitter en de griffier.

 M. Goedhart

